

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה**  
**לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 5.7.26 הוגשה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה שהוגשה על ידי **נמרוד אורן** (להלן: "**המבקש**") כנגד המשיבה, חברת **easyJet Airline Company Limited** (להלן: "**המשיבה**"), ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (במסגרת הליך ת"צ 5301-02-18) (להלן: "**הבקשה לאישור**").

עניינה של התביעה הוא בטענת המבקש לפיה כאשר נוסע אינו עושה שימוש בטיסה של המשיבה, או בחלקה, האחרונה אינה משיבה לנוסע את מיסי הנמל ששולמו על ידו, הגם שאלה לא הועברו לרשויות בשל כך שהנוסע לא יצא מהמדינה.

הקבוצה המיוצגת כוללת את " כל הלקוחות אשר רכשו מישראל כרטיסי טיסה של המשיבה (במישרין או באמצעות סוכני נסיעות), לא עשו שימוש בכרטיסי הטיסה (או בחלקם), ואשר לא הושבו להם מיסי הנמל אותם שילמו, וזאת עד ליום אישור הסכם פשרה ".

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם לעיל, ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה בתוך 45 ימים מיום פרסום מודעה זו (להלן: "**התנגדות**"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם לעיל, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן: "**בקשת פרישה**"). בקשת הפרישה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לבי"כ המשיבה.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו בקשות פרישה כדין.

**תמצית הסכם הפשרה:**

בכפוף לאישור הסכם הפשרה, התחייבה המשיבה לשלם פיצוי בגין העבר בסך כולל של 460,000 דולר ארה"ב. המשיבה תזמין את חברי הקבוצה לפנות אליה בבקשה מתאימה לבירור זכאותם לקבלת השבה של מיסי נמל בגין אי שימוש בטיסה בתקופה שתחילתה בחודש מרץ 2016 וסיומה בסוף שנת 2024 (באשר המשיבה חדלה מלהפעיל טיסות לישראל ממועד זה ועד למועד הגשת הסדר הפשרה). לרשות חברי הקבוצה יעמדו 120 ימים ממועד פרסום ההזמנה האמורה לצורך פנייה בבקשה לקבלת השבה של מיסי נמל. לאחר מכן, בתוך 60 ימים, המשיבה תבחן את הפניות על מנת לבדוק מי מהפונים אכן זכאי לפיצוי פרטני מכח הסכם הפשרה ותפעל לשלם לנוסעים הזכאים את הסכומים להם הם זכאים. ככל שסך הפיצוי הפרטני הכולל שישולם יהיה גבוה מ-460,000 דולר, כל חבר קבוצה שזכאי לקבלת פיצוי יקבל סכום השווה לחלוקה של 460,000 דולר במספר הפונים הזכאים לפיצוי. ככל שסך הפיצוי הפרטני שישולם יהיה נמוך מ-460,000 דולר, כל חבר קבוצה שזכאי לקבלת פיצוי יקבל פיצוי בשווי השבה מלאה של מיסי הנמל, בהתאם לזכאות מכוח הסכם הפשרה. ככל שסך הפיצוי הפרטני שישולם בפועל לנוסעים יהיה נמוך מ-460,000 דולר ארה"ב, ההפרש האמור ישולם על ידי המשיבה לקרן לחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות. כמו כן התחייבה המשיבה לנקוט בצעדים שונים לצורך שיפור היידוע אודות מדיניותה בדבר השבת מיסי נמל.

מובא בזאת לידיעה, כי אישור הסכם הפשרה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל, יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים שלא מסרו בקשת פרישה מטעמם, לגבי העילות והסעדים המפורטים בבקשה לאישור, בקשר עם הנסיבות המפורטות בבקשה לאישור.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הגישור. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הגישור לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הגישור. הנוסח המלא והמחייב של הסכם הגישור עומד לעיון המעוניינים בכך בעמוד הבית בעברית באתר האינטרנט שמפעילה המשיבה בכתובת: [www.easyjet.com/il](http://www.easyjet.com/il); על ידי פניה למשרדי ב"כ המבקשת או ב"כ המשיבה, עד לתום המועד להגשת התנגדות:

- משרד באי כוח המבקש – אדלר שחר אדלר ושות'.
- טלפון: 03-6114475; פקסימליה: 03-6114476; דוא"ל: [Michael@balaw.co.il](mailto:Michael@balaw.co.il)
- משרד באי כוח המשיבה – לויתן שרון ושות'.
- טלפון: 03-6886768; פקסימליה: 03-6886769; דוא"ל: [aviv@levitansharon.co.il](mailto:aviv@levitansharon.co.il)

מוסכם ומובהר, כי הסכם הפשרה ומלוא התחייבויות המשיבה על-פיו נעשה למטרות פשרה בלבד, מבלי לגרוע בטענות מי מהצדדים ומבלי שהאמור בהסדר הפשרה ייחשב כהסכמה ו/או הודאה של מי מהצדדים בטענות ו/או הכחשות הצד השני. תוכן המודעה זו אושר על ידי בית המשפט, ומפורסם בהתאם להחלטתו. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

546522\10163

מועד החתימה: 5.7.26  
מועד אחרון להגשה: לא נקבע

ת"צ 5301-02-18  
בפני כב' השופטת י' מושקוביץ

בבית משפט מחוזי מרכז  
בלוד

בעניין: נמרוז אורן ת.ז. 041706763  
על ידי ב"כ עו"ד מיכאל אדלר  
משרד אדלר שחר אדלר ושות'  
מדרך מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  
טל': 03-6114475; פקס': 03-6114476  
דוא"ל: Michael@balaw.co.il

המבקש

- נ ג ד -

easyJet Airline Company Limited  
על ידי ב"כ עוה"ד רחל לויתן ו/או פגי שרון  
ו/או תמי גרינברג ו/או שרון שפר ו/או דרור זמיר  
ו/או משה עבאדי ו/או עדי מרגלית ו/או קרן מרקו  
ו/או יעל נבון ו/או אביב קלפנר ואח'  
מרח' יגאל אלון 57, תל אביב 67891  
טל': 03-6886768; פקס': 03-6886769  
דוא"ל: office@levitansharon.co.il

המשיבה

### בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, הצדדים מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה שיביא לסיום כלל המחלוקות ביניהם בהליך דנא (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת הצדדים, לאשר את ההסכם בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ותקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "תקנות התובענות" או "התקנות"). כמו כן, ובמסגרת אישור הסכם הפשרה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

- א. להורות על פרסום הודעה לציבור באמצעות ועל חשבון המשיבה, בדבר אישור הסכם הפשרה, כאמור בסעיפים 25(א)(3) ו-25(ה) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן נספח 1 (להלן: "ההודעה הראשונה").
- ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה דנא ובקשת האישור, ליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)) למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות.
- ג. להורות, כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ד. להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על אישור הסכם הפשרה ולתת להסכם תוקף של פסק דין, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור – בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה השנייה"), על חשבון המשיבה.
- ה. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.
- ו. להורות על פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בהתאם לסמכות בית המשפט הנכבד לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
- הסכם הפשרה נעשה מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד. להלן הצדדים יפרטו את הוראות ההסכם ויסבירו מדוע לדעתם ההסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

#### א. רקע כללי וטענות הצדדים:

1. המבקש הגיש ביום 4.2.18 לבית המשפט הנכבד, בקשה לאישור תובענה ייצוגית במסגרת ההליך שבכותרת (להלן: "בקשת האישור"). בקשת האישור לא הוגשה נגד המשיבה אלא נגד חברה אחרת בשם easyJet plc (להלן: "החברה האחרת") וזאת בהתבסס על הדין הישראלי.
2. החברה האחרת הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה העלתה, בין היתר, טענות סף בדבר היעדר עילה ויריבות בין המבקש לבין החברה האחרת בהיותה חברת אחזקות שאינה מפעילה טיסות ואינה מוכרת כרטיסי טיסה וכן טענה בדבר אי תחולת הדין הישראלי.
3. לאחר שהמבקש הגיש תגובה, עוכבו החליכים בהליך שבכותרת עד להכרעת בית המשפט העליון בערעור שהוגש בסוגיית הדין החל בעניינה של המשיבה, במסגרת ע"א 5089/20 עידו בשן נ' EasyJet Airline Company Ltd (להלן: "עניין בשן").
4. לאחר שבעניין בשן נדחה הערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי שקבע, כי הדין החל בעניינה של המשיבה הוא הדין האנגלי, לבקשת המבקש, בית המשפט הנכבד התיר לו ביום 25.3.23 לתקן את בקשת האישור.
5. בקשת האישור המתוקנת שהוגשה (להלן: "הבקשה המתוקנת") נשענת על הדין האנגלי, חלף הדין הישראלי וצורפה לה חוות דעת מומחה לדין האנגלי מטעם המבקש. כמו כן, הבקשה המתוקנת הופנתה רק נגד המשיבה - שלא הייתה כאמור צד לבקשת האישור המקורית.
6. עניינה של הבקשה המתוקנת בטענות המבקש לפיהן, במקרים שבהם לקוחות המשיבה אינם מתייצבים לטיסה שרכשו מהמשיבה, המשיבה נמנעת מלהשיב ללקוחות את מיסי הנמל ששילמו על אף שמיסים אלו לא הועברו לרשויות.
7. עילות התביעה שנטענו על פי הדין האנגלי הן: הפרת ההסכם של המשיבה עם לקוחותיה; דרישה לאכיפת

ההסכם היות שההליך המשפטי דנא מהווה דרישה להשבת מסי נמל בהתאם לסעיף 6.4 להסכם עם המשיבה; טענה לפיה סעיף 6.4 להסכם מהווה תנאי בלתי הוגן אשר המשיבה אינה רשאית להסתמך עליו; טענה לפיה המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבון לקוחותיה; וטענה לפיה בירור עובדתי נוסף עשוי לבסס יחסי נאמנות מול הלקוחות.

8. ביום 3.12.23 המשיבה הגישה תשובה לבקשה המתוקנת בצירוף חוות דעת מומחה לדין האנגלי מטעמה. במסגרת התשובה נטען בתמצית (במצטבר או לחילופין) כי:

8.1. המשיבה פועלת בהתאם לדין האנגלי שלפיו חברות תעופה אינן חייבות להחזיר את תשלום מיסי הנמל ללקוחותיהן;

8.2. מיסי הנמל ואגרת נוסע יוצא בחלק מהמדינות, לרבות ישראל, כלולים בתעריף הטיסה (ה-Fare) בעוד שבמדינות אחרות כגון גרמניה, הלקוחות משלמים את הסכום האקוויולנטי לסכום מסי הנמל בנוסף לתעריף הטיסה;

8.3. לפני משורת הדין המשיבה כללה בחוזה התובלה עם הלקוחות את סעיף 6.4 הקובע שלקוח שרכש כרטיס טיסה ולא טס בפועל, זכאי לפנות למשיבה בבקשה להחזר של מיס נמל שנגבו ביחס למדינות המפורטות בטבלת המיסים שהינה נספח לחוזה התובלה וכתרתה **Government Taxes** (להלן: "**טבלת המיסים**");

8.4. הפניה הפרטנית להחזר נדרשת כדי לאתר את הפרטים הרלבנטיים להזמנת הטיסה של אותו לקוח, לברר האם אכן מגיע לו החזר ולבצע את ההחזר אשר אינו נעשה בדרך אוטומטית;

8.5. הליך ייצוגי המוגש בשם קבוצה אנונימית של לקוחות אינו יכול להוות תחליף לפניה פרטנית כאמור;

8.6. המשיבה מחזירה את מיסי הנמל עבור המדינות המפורטות בטבלת המיסים לכל לקוח אשר פנה אליה ואשר הוברר כי זכאי להחזר; בכל אותם מקרים שבהם הלקוח פונה למשיבה ומודיע מראש על ביטול נסיעתו, אין צורך בפניה נוספת מצידו כדי לקבל החזר של מיסי הנמל עבור המדינות שפורטו בטבלת המיסים;

8.7. בנוסף, חוזה התובלה עם הלקוחות קובע כי לקוח שאינו משתמש בכרטיס הטיסה יכול לעבור לטיסה אחרת בכפוף לזמינות המושבים, ובכך "לנצל" את הסכום ששילם למיסי נמל;

8.8. המבקש מתעלם מכך שלקוחות המודיעים על ביטול טיסתם, מקבלים מהמשיבה החזר של מיסי נמל ביחס למדינות המפורטות בטבלת המיסים ללא צורך בפניה נוספת, מלקוחות שלא התייצבו לטיסה ופנו לקבלת החזר בגין אותן מדינות, וכן ומלקוחות שעברו לטיסה אחרת והשתמשו בפועל בסכום ששילמו עבור מיסי נמל.

8.9. כמו כן, המבקש לא הביא בחשבון את העובדה שלקוחות רבים רוכשים ביטוח נסיעות לחו"ל המכסה גם מקרה של ביטול טיסה/אי התייצבות על ידי הלקוח;

8.10. הקבוצה המיוצגת מוגבלת ל-6 שנים טרם הגשת הבקשה המתוקנת, בהתאם להתיישנות בדין האנגלי ולחילופין, ל-7 שנים לפי התיישנות בדין הישראלי, זאת מאחר שבבקשה המתוקנת נטענו לראשונה עילות תביעה חדשות על פי הדין האנגלי שלא נכללו בבקשת האישור המקורית שמהוות תשתית עובדתית חדשה, בהיות הדין הזר בגדר עובדה. כמו כן, מאחר

שהמשיבה נתבעה כצד להליך רק במסגרת הבקשה המתוקנת ואילו החברה האחרת כלל לא נכללה בה.

9. בנוסף, המשיבה טענה כי לא התמלאו התנאים המצטברים הקבועים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות לאישור התביעה כייצוגית וכי העילות הנטענות בבקשה המתוקנת הן שגויות וחסרות בסיס. עוד נטען כי מאחר שהבקשה המתוקנת מפנה לדין האנגלי אין כל רלבנטיות להליכים אחרים בעניין מיסי נמל שמתנהלים או התנהלו נגד חברות תעופה אחרות על פי הדין הישראלי ולהחלטות שניתנו במסגרתם.

10. ביום 24.1.24 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה במסגרתה הכחיש את כל טענות המשיבה בתשובתה והתייחס אליהן בפירוט. כן טען המבקש בתגובתו כי שינוי שנעשה על ידי המשיבה בנוסח חוזה התובלה, טרם הגשת התגובה, מחזק את טענותיו לגבי הנוסח הקודם של החוזה.

11. לאחר שהוגשו כתבי הטענות הנ"ל, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' המגשרת, השופטת בדימוי אסתר שטמר (להלן: "המגשרת").

12. בהליך הגישור המשיבה הציגה נתונים רלבנטיים, כמפורט להלן, והסברים נוספים לגבי תהליך רכישת כרטיסי טיסה ואופן התנהלותה בעניין מיסי הנמל השונים. בתום משא ומתן מורכב שהתנהל במשך תקופה ארוכה במסגרת הליך הגישור וכלל אף ישיבת גישור בחו"ל בהשתתפות מנהלים מטעם המשיבה ובאי כוחה בחו"ל, הצדדים הגיעו, בסיוע המגשרת, להסכם פשרה אותו ביקשו ביום 23.4.2026 מבית המשפט הנכבד לאשר, הן ביחס לעבר והן באופן צופה פני עתיד.

13. ביום 26.4.2026 הורה בית המשפט הנכבד לצדדים להבהיר מספר סוגיות ביחס להסדר הפשרה שהוגש ובין היתר ביקש הבהרות בעניין טענת הצדדים לפיה הדין החל בענייננו הוא הדין האנגלי וביחס למקדמי הפשרה שעליהם הסכימו הצדדים בהסדר הפשרה.

14. בימים 25.5.2026, 7.6.2026 ו- 25.6.2026 הגישו הצדדים התייחסויות מטעמם להבהרות שהתבקשו. במסגרת הבהרות אלו הסכימו הצדדים על עריכת מספר שינויים דרושים בהסדר הפשרה. כמו כן, צירפה המשיבה תרגום לעברית של התצהיר שהוגש מטעמה בתמיכה להסדר הפשרה וכן תצהיר נוסף מטעם בעל תפקיד במשיבה ותרגומו לעברית.

15. ביום 25.6.2026 הורה בית המשפט הנכבד על הגשת הסדר פשרה מתוקן הכולל את התיקונים שגובשו במסגרת הבהרות הצדדים ובצירוף כל התצהירים ובהתאם מוגש הסדר פשרה מתוקן זה לאישורו.

לשם הנוחות מצורפים להסדר פשרה זה **כנספח 2** הבהרות הצדדים מהימים 25.5.2026, 7.6.2026 ו- 25.6.2026 (ללא התצהירים שנלוו להם אשר יצורפו בנפרד).

התצהירים מטעם המשיבה ותרגומם לעברית מצורפים **כנספח 3 ו-1 כנספח 4**.

תצהיר באת כוח המשיבה מצורף **כנספח 5**.

תצהיר מטעם המבקש ותצהיר בא כוח מצורפים בזאת **כנספח 6**.

## **ב. הסדר הפשרה המתוקן:**

16. הצדדים מבהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הסכמה לטענותיו של הצד האחר. ההסכמות נועדו לצרכי פשרה בלבד על מנת לסיים את ההתדיינות

הממושכת משנת 2018 והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך ניהול ההליך המשפטי.

17. בתמצית, הסכם הפשרה כולל שני רכיבים: **האחד**, פיצוי לחברי הקבוצה בגין העבר. **השני**, הסדרה עתידית של שיפור הידוע ללקוחות אודות האפשרות לפנות למשיבה לצורך בירור זכאותם לקבלת החזר מיסי נמל ביחס למדינות המפורטות בטבלת המיסים.

18. ההגדרות הרלוונטיות להסדר פשרה זה:

"**המועד הקובע**" – המועד שבו פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה יהפוך לחלוט.

"**חברי הקבוצה**" (בהסתמך על הבקשה המתוקנת) – כל הלקוחות אשר רכשו מישראל כרטיסי טיסה של המשיבה (במישרין או באמצעות סוכני נסיעות), לא עשו שימוש בכרטיסי הטיסה (או בחלקם), ואשר לא הושבו להם מיסי הנמל אותם שילמו, וזאת עד ליום אישור הסכם הפשרה זה.

"**מיסי נמל**" – אגרת נוסע לפי תקנה 13 לתקנות רשות שדות התעופה (אגרות), תשנ"א-1991 (להלן: "**אגרת נוסע יוצא מישראל**") וכל אגרה, מס ו/או היטל אשר משולם לרשויות זרות בגין טיסה יוצאת.

### **1.ב. הנתונים הרלבנטיים:**

19. המשיבה הפסיקה את פעילותה בישראל החל מיום 7.10.23, בשל המצב הבטחוני למעט תקופה קצרה שבה חודשו הטיסות שבין התאריכים 25.3.24 - 13.4.24. המשיבה טרם חזרה לפעול בישראל. לאור זאת, הבדיקה נערכה עד לסוף שנת 2024 ותוצאותיה עדכניות גם במועד הגשת בקשה זו.

20. מבלי לגרוע מטענת המשיבה לפיה אגרת נוסע יוצא מישראל כלולה בתעריף הטיסה ולא נגבית על ידי המשיבה מהלקוח באופן נפרד, המשיבה ערכה בדיקה מקיפה במערכותיה כדי לאמוד את סכומם הכולל של מיסי הנמל שלא הושבו לחברי הקבוצה, לרבות התשלום התאורטי של אגרת נוסע יוצא מישראל על ידי הלקוחות, כפי שיפורט להלן. בהקשר זה, יוער כי במסגרת הליך הגישור, ובין היתר לאור הערת בית המשפט הנכבד במסגרת החלטתו בבקשה לתיקון בקשת האישור, בה נקבע כי למשיבה תעמוד הזכות להעלות טענת התיישנות (ס' 66 להחלטה מיום 25.3.2023), הסכימו הצדדים כי התקופה הרלוונטית להסכם פשרה זה תהיה תקופה של 7 שנים מיום הגשת בקשת האישור המתוקנת - היינו התקופה שמיום 25.3.16 ועד סוף שנת 2024 (להלן: "**התקופה הרלוונטית**").

21. על מנת לאמוד את סכומם הכולל של מיסי הנמל שלא הושבו לחברי הקבוצה, המשיבה ערכה בדיקה ביחס למספר הלקוחות שרכשו בתקופה הרלוונטית כרטיסי טיסה הכוללים מקטע מישראל או אליה ושלא עשו שימוש בכרטיסי הטיסה (כולם או חלקם). המשיבה בדקה את כמות הלקוחות שלא עשו שימוש במקטע טיסה מסויים וסכמה את סכום מיסי הנמל הרלבנטי לכל מקטע טיסה כזה שלא נוצל, (בהתאם ליעד שאותו מקטע טיסה המריא ממנו).

22. להלן נפרט את תוצאות הבדיקה אשר נערכה על ידי מר אנדי בראון (Andy Brown) שהינו מהנדס נתונים בכיר העובד במחלקת מידע וניתוח נתונים של המשיבה, ושהוא הגורם המקצועי במשיבה האמון על בדיקות הנתונים הרלבנטיים לענייננו:

טיסות מישראל:

מס' לקוחות	תקופה

סכום אגרת נוסע יוצא מישראל בדולר		
573,202	47,141	31.12.24 - 25.3.16

טיסות לישראל משוויץ, גרמניה, צרפת, איטליה והולנד ("הטיסות מאירופה")<sup>1</sup>:

סכום מסי הנמל באירו	מס' לקוחות	תקופה
516,723	30,057	31.12.24 - 25.3.16

23. יובהר כי בחלק מהמדינות המשיבה פעלה רק בחלק מהתקופה המצוינת לעיל. בנוסף, בשל קשיים טכנולוגיים, היעדר אפשרות מעשית לבצע בדיקה פרטנית של הסכומים מדויקים ששילם כל לקוח ולקוח בזמן אמת ומידע חסר לגבי סכומי מיסי הנמל בחלק מהמדינות בשנים המוקדמות במדינות אלו, המשיבה חישה את סכומי מיסי הנמל לפי שיעורם העדכני כמפורט בתצהיר המצורף לבקשה דנא. ואולם, היות שמסי הנמל מצויים ככלל במגמת עלייה עקבית סבורים הצדדים כי מדובר באומדן המשקף סכום כולל גבוה מסכום מיסי הנמל אשר שולמו הלכה למעשה על ידי הלקוחות בתקופה האמורה.

24. כמו כן, נתוני הבדיקה עשויים לכלול לקוחות אשר אינם זכאים להחזר מיסי נמל, למשל מאחר שבחרו לעבור לטיסה אחרת, תוך ניצול הסכום ששילמו עבור מיסי נמל או שנקטו בהליך משפטי פרטני.

25. יובהר, כי במסגרת הליך הגישור הסכימו הצדדים גם כי מיסי הנמל המשולמים בגין טיסות היוצאות מאנגליה (בהתאם לדין האנגלי - Finance Act 1994) (להלן: "המס הבריטי") לא יובאו בחשבון לצורך סכום הפשרה, וזאת היות שאין מחלוקת בחוות דעת המומחים מטעמם כי לפי הדין האנגלי החובה בתשלום המס הבריטי מוטלת על חברת התעופה ולא על הנוסע.<sup>2</sup> המשיבה, שהיא חברה בריטית המקבלת ייעוץ משפטי שוטף לפעילותה לפי הדין האנגלי, אף צירפה פרסום של רשות התעופה האזרחית הבריטית שממנו עולה לטענתה כי אין חובה חוקית על חברות תעופה להחזיר את המס הבריטי במקרה של אי התייצבות.<sup>3</sup> כמו כן, לא הובאה פסיקה על פי הדין האנגלי, שהטילה על חברות תעופה חובה להשיב ללקוחותיה את הסכומים ששילמו עבור המס הבריטי.

<sup>1</sup> יובהר כי מדינות אלו הן המדינות היחידות שמהן טסה המשיבה לישראל למעט אנגליה שהמיסים בעניינה ידונו להלן.

<sup>2</sup> הסעיף הרלבנטי מהחוק האנגלי צורף כנספח 16 לתשובת המשיבה לבקשה המתוקנת.

<sup>3</sup> שם כנספח 17.

26. במסגרת חישוב סכום הפשרה כמפורט להלן, נלקחו בחשבון טענותיהם העובדתיות והמשפטיות של הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי במסגרת כתבי הטענות שהוגשו בהליך דנא ובמסגרת הליך הגישור שהתנהל בין הצדדים. בין היתר, ניתן משקל משמעותי לטענות שלהלן:
- א. ההליך כפוף לדין האנגלי במובחן מיתר החליכים בעניין מיסי נמל שהתנהלו בישראל נגד חברות תעופה על פי הדין הישראלי.
- ב. אין החלטה של בית משפט בישראל או בבריטניה שאישרה על פי הדין האנגלי תובענה ייצוגית או הסדר פשרה נגד חברת תעופה בעניין מיסי נמל ולמיטב ידיעת הצדדים, אין החלטה כאמור גם במדינות אחרות.
- ג. לטענת המשיבה, לא מתקיימים יחסי נאמנות בינה לבין לקוחותיה וגם לשיטת המומחה מטעם המבקש לא הוכחו יחסי נאמנות.
- ד. לטענת המשיבה, אגרת נוסע יוצא מישראל כלולה בתעריף הטיסה של המשיבה ואינה משולמת בנוסף לתעריף.
- ה. הנתונים כוללים מיסי נמל שנגבו על ידי מדינות זרות מכוח הדינים המקומיים של אותן מדינות, אשר לטענת המשיבה כלל לא הוכחו על ידי המבקש, לא כל שכן, באמצעות חוות דעת מומחה כנדרש.
- ו. לטענת המשיבה, היקף הקבוצה מוגבל לתקופה של 6 שנים (ולחילופין, 7 שנים) ממועד הבקשה המתוקנת (ביום 25.3.23), אשר מהווה לגיטימה בקשת אישור חדשה. כמו כן, לטענת המשיבה (אליה התייחס גם המבקש בתשובתו לתשובה לבקשת האישור), חוזה התובלה בין המשיבה ללקוחותיה תוקן ביום 1.5.2019 וממועד התיקון ואילך ממילא אין עוד יסוד לטענות המבקש.
27. לפני משורת הדין ומבלי להודות בכל טענה של המבקש, מתוך רצון להעניק שירות מעולה ללקוחותיה בישראל וכדי לחסוך בהוצאות משפטיות, גובש בין הצדדים מתווה פשרה במסגרת נאותה המשיבה לפעול כמפורט להלן.

### 2.3 פיצוי בגין העבר

28. נוכח הסכמת הצדדים כי קיימת הבחנה בין אגרת נוסע יוצא מישראל לבין מיסי נמל זרים, לפני משורת הדין, הוסכם כי המשיבה תשלם פיצוי בגין העבר בסך כולל של **460,000 דולר ארה"ב** (להלן: "**סכום הפשרה**") אשר משקף (במעוגל) 28% מהסכומים ששולמו על ידי חברי הקבוצה עבור אגרת נוסע יוצא מישראל (לטענת המשיבה כחלק ממחיר הכרטיס) ו- 50% מהסכום ששילמו חברי הקבוצה בתקופה הרלבנטית עבור מיסי הנמל לטיסות מאירופה<sup>4</sup>. סכום הפשרה ישולם על ידי המשיבה בהתאם למנגנון הבא:
29. בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תזמין את חברי הקבוצה לפנות אליה בבקשה מתאימה לבירור זכאותם מכוח הסכם הפשרה לקבלת השבה של מיסי נמל בגין אי שימוש בטיסה בתקופה הרלוונטית.
30. הזמנה כאמור תבוצע באמצעות פרסום הודעה ייעודית אודות זכאות הלקוחות לפנות בבקשה לבירור זכאות להשבת מיסי נמל מכוח הסכם הפשרה במספר דרכי פרסום ובהן:

<sup>4</sup> הסבר: 28% מהסך של 573,202 דולר ועוד 50% מהסך של 516,723 אירו. הסכום האחרון הומר לדולר לפי השער היציג שפרסם בנק ישראל למועד החישוב 25.3.26: 1 דולר = 3.114 ש"ח, 1 אירו = 3.6137 ש"ח.

30.1. פרסום במסגרת ההודעה השנייה (בהתאם להנחיית בית המשפט, ככל שתאושר הבקשה לאישור הסכם הפשרה);

30.2. פרסום בעמוד הבית בשפה העברית באתר האינטרנט של המשיבה;

30.3. פרסום ממומן בשפה העברית ברשת החברתית Facebook אשר ייועד ללקוחותיה הישראלים של המשיבה.

31. חברי הקבוצה יהיו זכאים לפנות למשיבה בבקשה לקבלת השבה של מיסי הנמל וזאת במהלך 120 ימים מהמועד שבו יעלה הפרסום האחרון דלעיל, כאשר הפניה תכלול, את הפרטים הבאים: שם הנוסע (כפי שהופיע בהזמנה) ומספר ההזמנה הרלוונטי לטיסה שלא השתמשו בה (booking reference) שכולל 7 תווים) או שם הנוסע, תאריך הטיסה ומסלול הטיסה (מוצא ויעד). מספר טיסה יהווה יתרון נוסף, אם קיים.

32. בתוך 60 יום מתום תקופת 120 הימים בהם היו חברי הקבוצה רשאים לפנות בהמשך לפרסומים האמורים, תבחן המשיבה את הפניות שהתקבלו אצלה כדי לברר האם נוסע שפנה בבקשה כאמור אכן זכאי לקבלת פיצוי פרטני מכח הסכם הפשרה (להלן: "נוסעים זכאים") ותפעל לשלם לנוסעים הזכאים את הסכומים להם הם זכאים מכוח הסכם הפשרה, והכל בהתאם לאמור להלן:

32.1. במקרה בו סכום הפיצוי הפרטני הכולל לנוסעים הזכאים שפנו יהא נמוך או שווה לסכום הפשרה, כל אחד מהנוסעים הזכאים, שפנה כאמור, יהא זכאי לקבלת פיצוי בשווי השבה מלאה של מיסי הנמל לטיסות מישראל ו/או מאירופה בהתאם למקטע הטיסה שלא נוצל על ידו.

32.2. במקרה בו סכום הפיצוי הפרטני הכולל לו יהיו זכאים הנוסעים הזכאים, שפנו כאמור, יהא גבוה מסכום הפשרה, יקבל כל נוסע זכאי, שפנה כאמור, פיצוי בסכום זהה השווה לחלוקת סכום הפשרה במספר הנוסעים הזכאים שפנו למשיבה.

32.3. במקרה בו סך הפיצוי הפרטני שישולם בפועל לנוסעים הזכאים יהא נמוך מסכום הפשרה, יועבר על ידי המשיבה ההפרש בין הפיצוי הפרטני שישולם בפועל לבין סכום הפשרה לקרן לחלוקת כספים שנפקו כסעד בתובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). הצדדים מציעים כי כספים אלו ייועדו לקידום מטרות צרכניות ובין היתר, הגברת המודעות הצרכנית וסיוע בהנגשת זכויות ומיצוין. לאור הקשיים אותם חווים תושבי קו העימות בצפון וברצועת עזה סבורים הצדדים כי ראוי למקד את הכספים לצורך תמיכה בקהלים אלו.

### **3.3 שיפור לעתיד**

33. המשיבה תפעל בתוך 90 יום מהמועד הקובע לשיפור היידוע ללקוחותיה בדבר אפשרות הפנייה אליה לצורך בירור זכאותם לקבלת השבה של מיסי נמל המפורטים בטבלת המיסים במקרה של אי שימוש בכרטיס טיסה. שיפור היידוע ייעשה באופן הבא:

34. המשיבה תוסיף אזכור בדבר זכאות לקוחותיה לפנות אליה בבקשה לבחון את הזכאות להחזר של מיסי נמל המפורטים בטבלת המיסים בעת אי ניצול כרטיס הטיסה לתהליך הזמנת הכרטיסים באתר האינטרנט אותו היא מפעילה וכן להודעת דוא"ל שתישלח על ידי המשיבה טרם הטיסה ללקוחותיה אשר ירכשו מישראל כרטיסי טיסה של המשיבה בסמוך למועד הטיסה במלל הבא:

"If you cancel, miss or do not take your flight, you may claim a refund of Government Taxes (only for the departing countries as listed in Fees and Charges) for the flight(s) you do not take. You can do this by contacting our Customers Services Team."

35. ההודעה הנ"ל תכלול קישור לטבלת המיסים שבה פירוט המדינות שלגביהן עשויה להיות זכאות להחזר מס.

36. בתוך 30 יום לאחר השלמת תשלום הפיצוי לעבר וביצוע השיפור לעתיד, המשיבה תגיש תצהיר אודות ביצוע הסדר הפשרה במלואו.

### ג. המלצה בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו

37. הצדדים מממליצים, כי שכר הטרחה והגמול למבקש ולב"כ יחושבו לפי שיטת האחוזים שנקבעה בפסקי הדין בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (23.5.2012) ואומצה גם בפסיקה מאוחרת כגון רע"א 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17.3.2024), כך שהגמול למבקש יעמוד על סך של 18,000 דולר בתוספת מע"מ כדין ושכ"ט בא כוחו יעמוד על סך של 97,000 דולר בתוספת מע"מ כדין (המהווים יחדיו 25% מסכום הפשרה בצירוף מע"מ).

38. הוסכם בין הצדדים, כי בכפוף לאישור הסכם זה 70% מהגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ובתנאי שהמבקש ובא כוחו מסרו למשיבה את מסמכים הנדרשים למשיבה לצורך ביצוע ההעברה ובכפוף להעברת חשבוניות (לחילופין המבקש יוכל להמציא אסמכתא על תשלום מע"מ במסגרת דיווח עסקת אקראי). יתרת הגמול ושכר הטרחה (30%) תשולם בתוך 14 יום לאחר הגשת תצהיר המשיבה בדבר ביצוע הסדר הפשרה במלואו.

39. הגמול ושכר הטרחה ישולמו בדולר או בש"ח (בהתאם לשער היציג בבנק ישראל במועד התשלום) בהתאם לבחירת המבקש ו/או בא כוחו לפי העניין.

40. עוד תישא המשיבה בעלויות חוות הדעת לדין האנגלי מטעם המבקש בהתאם לקבלות שהוצגו לה.

41. השיקולים בפסיקת שכר טרחה לתובע המייצג ובאי כוחו נקבעו בחוק תובענות ייצוגיות, ונזכרו בפסיקה לא אחת. בהקשר זה נקבע כי ככלל, על בית המשפט לשקול שלושה סוגים של שיקולים: שיקולים הנוגעים לתשומה, שיקולים הנוגעים לתפוקה ושיקולים הנוגעים למדיניות ציבורית. וראו בהקשר זה רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס (24.4.2025) (להלן: "עניין זיס").

"... השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבחינה זו ניתן לחלק, ככלל, לשלושה סוגים – שיקולים הנוגעים לתשומה; שיקולים הנוגעים לתפוקה; ושיקולים הנוגעים למדיניות ציבורית ...

שיקולי התשומה שעל בית המשפט לשקול כוללים את היקף השקעה של התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בהליך; את הסיכון שאלו נטלו כשהגישו את ההליך; את מורכבות הסוגיות שהועלו בתובענה הייצוגית; ואת ההוצאות שהוציאו התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בפועל. במסגרת זו ניתן גם להתחשב בדרך בה ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך... עניינם של היבטי התפוקה בתועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור בכללותו.

בראש ובראשונה היקף הסעד שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת או לטובת הציבור, ובצדו גם תועלות נוספות שצמחו מהסדר הפשרה, כדוגמת הסדרה עתידית שצפויה להועיל לחברי הקבוצה ולציבור (סעיפים 22(ב) ו-23(ב)1) לחוק תובענות ייצוגיות.... לבסוף, היבטי מדיניות ציבורית נוגעים לחשיבות של התובענה הייצוגית מבחינת הציבור הכללי, בהתחשב בסוגיות שהועלו לדיון במסגרתה".

42. הצדדים סבורים כי המלצתם כאמור לגבי גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות היא סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

42.1. ענייננו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר הוגשה עוד בחודש פברואר 2018 ואשר הושקעה בה ובניהולה עבודה רבה, ובין היתר בשים לב לשינויי הפסיקה שהצריכו את תיקונה והגשתה מחדש בהתבסס על הדין האנגלי. במרוצת השנים שחלפו, הוגשו על ידי המבקש שני "סטים" של כתיבי טענות עיקריים (בקשות לאישור תובענה ייצוגית ותשובות לתשובות המשיבה לבקשות האישור) והתקיימו חמישה דיונים.

42.2. ניהול ההליך לפי הדין האנגלי והצורך בגיבוש חוות דעת לדין הזר (שניתנה על ידי עורכי דין אנגלים) הצריכו, מטבע הדברים, השקעת משאבים משמעותיים וחריגים ביחס לניהול הליכים ייצוגיים לפי הדין הישראלי. אף הליך הגישור הממושך שנוהל, ושבמסגרתו התקיימו ישיבות גישור רבות, ובין היתר בחו"ל, הצריכו משאבים משמעותיים מצד בא כוח המבקש.

42.3. ההסכמות אשר הושגו בענייננו צפויות להשיב לציבור (בין אם במישרין ובין אם באמצעות הקרן) סכומים מהותיים אשר מהווים תוצאה מיטבית בנסיבות העניין, וזאת חרף הקשיים הנובעים מזהות המשיבה והדין החל בענייננו. כמו כן, כוללות ההסכמות שינויים צופי פני עתיד אשר המבקש סבור כי יש בהם כדי להבטיח כי בעתיד לקוחות רבים יותר יהיו מודעים לזכותם לפנות אל המשיבה בדרישה לקבלת השבה של מיסי נמל המפורטים בטבלת המיסים.

42.4. ההמלצה לוקחת בחשבון את ההוצאות שנלוו לניהול ההליך ואת הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו בהגשת ההליך - להיות מחויב בשכר טרחה והוצאות משפט בסכום משמעותי במקרה שהתובענה תידחה; ואת הסיכון שנטל בא-כוחו - לנהל הליך ארוך ומורכב מבלי לקבל שכר טרחה.

42.5. מורכבות הסוגיה המשפטית בנושא המצריך מקצועיות ולימוד דין זר בסוגיות הנוגעות למיסי נמל.

42.6. התנהלותם הראויה של המבקש ובא-כוחו בניהול ההליך, אשר יזמו את ההליך והביאו להשבה כספית משמעותית לחברי הקבוצה, שסביר להניח שלא היו מקבלים כלל אילו הבקשה לאישור לא היתה מוגשת. המבקש אף סבור כי בקשת האישור היא זו שהובילה לשינוי ההסכם שפורט לעיל ולהבהרת הנוסח הכלולה במסגרתו.

42.7. נכונות המבקש ובא כוחו לשקול את טובת חברת הקבוצה ולהביא להסדר פשרה מתאים, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהמשך ההתדיינות.

42.8. ההסכמה בין הצדדים להמליץ על שכר הטרחה והגמול גובשה בהמלצתה של המגשרת הנכבדה, השופטת (בדימוס) אסתר שטמר, ובהתאם להצעתה.

42.9. שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים לעיל עולים בקנה אחד עם פסיקות בתי המשפט השונים ועם השיעורים המקובלים בנסיבות העניין. הדברים נכונים במשנה תוקף בשים לב לעובדה

ששיפור הגילוי העתידי על ידי המשיבה צפוי להביא גם הוא להטבה כספית עתידית לציבור לקוחות המשיבה, אשר גם אותה יש לקחת בחשבון, וראו: ת"צ (מרכז) 39507-07-14 מיה מוגרבי לפינר נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ.

43. יישום כל הפרמטרים, המבחנים והפסיקה דלעיל מוביל למסקנה, כי הגמול המומלץ למבקש ושכ"ט ב"כ, הינם סבירים וראויים.

#### ד. הסכמות נוספות

44. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקש וחברי הקבוצה המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים.

45. אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה מטעמם, לגבי העילות והסעדים המפורטים בבקשה המתוקנת, בקשר עם הנסיבות המפורטות בבקשה המתוקנת.

46. המבקש ו/או באי כוחו ו/או מי מטעמם מתחייבים שלא להגיש ו/או להיות מעורבים, במישרין ו/או בעקיפין, בנקיטת הליך משפטי אחר נגד המשיבה ו/או מי מטעמה ו/או חברות הקשורות אליה בעניינים ו/או בטענות מושא הבקשה המתוקנת, למעט במקרה של הפרת הסכם הפשרה מצד המשיבה.

47. הצדדים מסכימים, כי במקרה בו הסכם פשרה זה לא יוביל לסיום כולל של ההליך או לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד במלואו (למעט שינוי שכ"ט ו/או גמול למבקש וב"כ), יהא רשאי כל אחד מהצדדים לחזור בו מההסכם על פי שיקול דעתו הבלעדי בתוך 30 יום מהמועד שבו נמסרה לו החלטת בית המשפט הנכבד ולהמשיך את ניהול ההליך. זאת מבלי שהדבר יטיל עליו חבות כלשהי וכן מבלי שפעולה כלשהי שעשה בקשר להסכם פשרה זה תשמש נגדו ו/או תיזקף לחובתו.

48. ככל שצד שלישי כלשהו יגיש ערעור על פסק הדין המאשר את ההסכם ו/או בקשה לביטולו ויתקבל הערעור או הבקשה לביטול כאמור באופן המשנה את ההסכם באופן מהותי (למעט שינוי שכ"ט ו/או גמול למבקש וב"כ), יהא רשאי כל אחד מהצדדים לחזור בו מההסכם על פי שיקול דעתו הבלעדי בתוך 30 יום מהמועד שבו נמסרה לו החלטת בערעור/בבקשת הביטול. זאת מבלי שהדבר יטיל עליו חבות כלשהי וכן מבלי שפעולה כלשהי שעשה בקשר להסכם פשרה זה תשמש נגדו ו/או תיזקף לחובתו.

49. במקרה שבו תימסרנה הודעות פרישה על ידי למעלה מ- 20 חברי קבוצה, המשיבה תהיה רשאית להודיע בכתב, בתוך 30 יום מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם על פי שיקול דעתה הבלעדי ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כלשהי.

50. אם בית המשפט לא יאשר את הסכם הפשרה ו/או במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, יהיה הסכם זה על נספחיו בטל מעיקרו (VOID) וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נכרת מלכתחילה. במצב כזה האמור בהסכם זה ונספחיו ובכל הנובע מהם לא ישמש כראיה ולא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים וההליך המשפטי יימשך כאילו לא נחתם הסכם הפשרה ולא ניתן יהיה לעשות בו או בתוכנו או בטיטות ההסכם כל שימוש.

51. אם בית המשפט הנכבד ימצא שיש לקבוע בהסכם הפשרה תנאים מסוימים כאמור בסעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ו/או כי יש לערוך שינויים בהסכם, הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד לזמנם לדיון על מנת להציג לפניו את עמדתם.

52. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו ומבטל כל הסכמות קודמות בין הצדדים, ככל שהיו.

53. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם ולאחר קבלת אישורו של בית המשפט הנכבד. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם. כל שינוי כאמור יהיה דרוש אישור בית משפט.

54. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, באופן שיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

55. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט בראשית ההסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כאילו נתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כאילו התקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

## **ה. הסדר הפשרה הוגן וראוי בנסיבות העניין:**

56. נקבע בפסיקה, כי בעת בחינת הסדר פשרה בהליך ייצוגי יש להביא בחשבון האם ההסדר מגשים שתי תכליות מרכזיות: הגינות כלפי חברי הקבוצה והרתעה מפני ביצוע עוולות צרכניות (ראו, למשל: ת"צ (מרכז) 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 31.7.2011)); **"עניין קיכל"**)).

57. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה בענייננו מגשים שתי תכליות אלה, וכך כי שיקולי עזר נוספים תומכים במסקנה כי הסכם הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין ועל כן יש לאשרו.

58. **באשר לתכלית הראשונה** – הגינות ההסכם ביחס לחברי הקבוצה – כבר נקבע, כי **"על מנת להכריע האם הסדר הפשרה הוא הוגן מבחינת חברי הקבוצה יש לבחון את היחס שבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהמשך ניהול ההליך עד להכרעה בו לבין התועלת שתצמח להם מהסדר הפשרה, תוך מתן תשומת לב לסיכויים ולסיכונים הכרוכים בניהול התובענה ולעלויות ניהולה"**. ראו ת"צ (מחוזי מרכז) 30028-04-11 **יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח**, בפסקה 69.

59. בענייננו, התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ברורה ומובהקת, וזאת הן בכלל, והן ביחס לתועלת שעשויה לצמוח לקבוצה מהמשך ניהול ההליך בפרט. נעמוד על עיקר הטעמים לכך.

60. **ראשית**, מדובר בהסכם פשרה שבמסגרתו המשיבה תשלם סכום פשרה משמעותי המשקף באופן ראוי את הסיכוי והסיכון העולים מטענותיהם המשפטיות והעובדתיות של הצדדים כפי ששוקף לצדדים במסגרת הליך הגישור. סכום הפשרה כולל אף סכום נכבד, בגין אגרת נוסע יוצא מישראל שלטענת המשיבה לא נגבית בנפרד מתעריף הטיסה, וזאת לצרכי פשרה מכוח הסכמה לפני משורת הדין.

61. סכום הפשרה ישולם תחילה ללקוחות המשיבה אשר יפנו אליה לאחר הפרסומים שיבוצעו וימצאו זכאים מכוח הסכם הפשרה והיתרה תועבר לקרן באופן המגשים את תכליות חוק תובענות ייצוגיות.

62. בהקשר זה יודגש, כי סכום הפשרה שגובש נבדק גם ביחס לסכום מיסי הנמל הרלבנטיים לתקופה מיום 1.5.19 – 25.3.16. זאת מאחר שחוזה התובלה של המשיבה מול לקוחותיה שונה ביום 1.5.19 וממועד זה שופר הגילוי ללקוחות החברה. להלן תוצאות הבדיקה.

טיסות מישראל:

תקופה	סכום אגרת נוסע יוצא מישראל בדולר
1.5.19 - 25.3.16	156,182

טיסות מאירופה:

תקופה	סכום מסי הנמל באירו
1.5.19 - 25.3.16	130,817

63. מכאן שסכום הפשרה שגובש עולה באופן ניכר על סכומי מיסי הנמל לטיסות מישראל ומאירופה בתקופה שלשיטת המשיבה היא התקופה הרלוונטית לענייננו וגם בכך ישנה אינדיקציה לסבירותו בנסיבות העניין.

64. **שנית**, במסגרת הסדר הפשרה המשיבה מבצעת שינוי בהתנהלותה, באופן אשר יודא כי נוסעי המשיבה מיודעים ביתר בהירות אודות זכאותם לפנות אל המשיבה ולבקש ממנה החזר של מיסי הנמל המפורטים בטבלת המיסים בעת אי ניצול של כרטיס הטיסה או חלקו. שינוי זה עשוי לצמצם את המקרים שבהם כספי מיסי הנמל המפורטים בטבלת המיסים יותרו בידי המשיבה.

65. **שלישית**, יש לציין כי ניהול ההליך המשפטי שהחל בשנת 2018 עשוי לקחת זמן רב ולגזול משאבים רבים מכל הצדדים וממערכת המשפט וידרוש הכרעה בסוגיות מורכבות רבות, בהתאם לדיון זר ועל יסוד חוות דעת מומחים (ואולי אף חוות דעת של מומחה מטעם בית המשפט הנכבד), הנטושות במחלוקת בין הצדדים. ברי כי המשך בירורה של הבקשה המתוקנת ושל התובענה (ככל שהבקשה תתקבל) יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים, כאשר קיימת אפשרות שבהמשך אף יידרש בירור נוסף ככל שיינקט הליך ערעורי בבית המשפט העליון. בירורים אלו יצריכו השקעת משאבים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית, אשר הסכם הפשרה יחסוך.

66. **רביעית**, הסכם הפשרה הוא תולדה של הליך גישור ממושך שנערך בפני כב' המגשרת אשר בקיאה בסוגיה ודנה בעבר בבקשות אישור בעניין מיסי נמל נגד חברות תעופה אחרות.

67. **בהקשר זה יצוין, כי הפסיקה הישראלית טרם נדרשה לטענות המועלות בבקשה המתוקנת על פי הדיון האנגלי ועל כן לא ניתן להסתמך על החלטות קודמות שאישרו תובענות ייצוגיות או אישרו הסדר פשרה נגד חברות תעופה אחרות בהיותן מבוססות על הדיון הישראלי.**

68. **באשר לתכלית השנייה שנקבעה בפסיקה** – הרתעה מפני ביצוע עוולות צרכניות – הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה מקיים גם את התכלית האמורה מקום בו המשיבה התחייבה להשיב סכומים משמעותיים ולבצע שיפור לעתיד. זאת על אף שלגישתה היא פועלת כדין ובהתאם לדין האנגלי שחל בענייננו ואין חשש שתבצע עוולות צרכניות.

69. מכל מקום עצם קיום ההליך, הגשת הסכם הפשרה, והוצאות המשפטיות הגדולות הכרוכות בכך, יובילו את המשיבה להקפיד יותר בעניין הגילוי ללקוחותיה אודות זכאותם לבקש השבה של מיסי נמל כמפורט בטבלת במיסים, בעת אי ניצול כרטיסי טיסה.

70. לפי הפסיקה בעניין זה יש גם להביא בחשבון את הוצאות ביצוע הסכם הפשרה (הפרסומים השונים, ביצוע השיפור לעתיד, בדיקת דרישות הלקוחות שיפנו, תפעול תשלומי הפיצוי הכספי ועוד). בנוסף, יש גם לקחת בחשבון את התשלומים להם התחייבה המשיבה לשלם כגמול למבקש ושכ"ט לב"כ. ראו למשל: עניין קיכל; ת"צ 28848-02-12 גולדנברג נ' גליקסמן שיווק ביצים (1994) בע"מ.

71. בשים לב לכלל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן, ויש לאשרו.

### **ו. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות:**

72. הצדדים סבורים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן.

73. המשיבה ערכה בדיקה מקיפה וממצה על ידי גורם מקצועי אצל המשיבה, במסגרתה הוצגו לב"כ המבקש ולמגשרת מכלול הנתונים הרלבנטיים המצויים במערכת, אשר נתמכים בשני תצהירים מפורטים מטעם המשיבה, באופן הנותן מענה מלא בעניין כימות הטענות שבבקשה המתוקנת.

74. ההשבה תבצע לחברי הקבוצה עצמם, באמצעות מנגנון פיצוי פשוט בעל ערך כספי מדויק וגלוי ולחילופין באמצעות העברה לקרן. בנסיבות אלו לא נדרשת בחינה חשבונאית מורכבת או הערכת מומחה.

75. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הם עניינים משפטיים, הכרוכים בבחינת הסיכונים והסיכויים של הצדדים לתובענה ואינה מצריכה מומחיות מקצועית או כלכלית.

76. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק מקום בו מינויו אינו מועיל. מינוי בודק, מקום בו הוא אינו נדרש כבענייננו, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות. מקל וחומר לגבי המשיבה שהינה חברה זרה.

77. ראו למשל דברי כב' השופט ע. גרוסקופף בת"צ (מרכז) 39292-04-13 קלינגהופר נ' Paypal:

"הנתונים הדרושים לצורך ביצוע הסדר הפשרה הם נתונים המצויים במערכות הממוחשבות של פייפאל, ואשר גורם מקצועי מוסמך מטעם פייפאל מסר לגביהם תצהיר. בנסיבות אלו גם לא ראיתי טעם למנות בודק לבחינת היבטיו הכלכליים של הסדר הפשרה."

78. לדוגמאות נוספות שבהן אושרו הסדרי פשרה בנסיבות דומות מבלי למנות בודק ראו בין היתר: אביאל פלינט וחגי ויניצקי, **תובענות ייצוגיות** (2017), 635; ת"צ (מרכז) 20088-07-20 חכים נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ; ת"צ (מרכז) 64233-12-17 יונדף נ' American Airlines.

79. בנוסף, הסכם הפשרה גובש בסיועה של המגשרת אשר קיבלה את נתוני המשיבה במהלך הגישור וסבורה, כי מדובר בהסדר ראוי וחוגן. בהקשר זה נפסק, כי:

"אין קושי לקבוע כי בהיותן העובדה שההסדר פרי הליך הגישור ושהתנהל על ידי מנמך שהוא שופט בדימוס, אין צורך לסנות בודק וניתן לאשר את הסכם הפשרה." (ת"צ (חיפה) 22876-07-09 סאבל נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ).

80. אשר על כן, הצדדים סבורים כי לצורך יעול הדיון וקידומו ראוי לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק.

## ז. סוף דבר:

81. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה כמפורט לעיל וליתן לו תוקף פסק דין.

82. לבקשה זו מצורפים תצהירים לתמיכה בהסכם הפשרה לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, וכן תרגומים של התצהירים מטעם המשיבה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

<p>פגי שרון, עו"ד</p> <p>קרן מרקו, עו"ד</p> <p>אביב קלסנר, עו"ד</p> <p>ב"כ המשיבה</p>	<p>מיכאל אדלר, עו"ד</p> <p>ב"כ המבקש</p>
---	--

אני הח"מ, השופטת (בדימוס) אסתר שטמר, מאשרת בזאת, כי הצדדים ניתלו לפני הליך גישור ממושך אשר במסגרתו הושג הסכם הפשרה לעיל שלדעתי סביר, ראוי וחוגן ועונה לתכלית חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ז-2006.

אסתר שטמר, שופטת (בדימוס), מגשרת